

idiōtês καινός, l'IDIOCÈNE, une nouvelle Ère

Étymologie : Du grec ἰδιώτης, idiōtês (en substance homme sot, vulgaire, sans éducation) et du grec καινός kainos, récent. Le sens du mot qui s'applique à un temps géologique peut être transposé ainsi : « ère nouvellement apparue de l'homme sot ». Mais pourquoi donc la sottise ? Voyons cela...

C'est sur le forum de Skyfall¹ qu'un des membres (Papyjo, qui ne fait pas partie des sots, je vous rassure !) m'a mis la puce à l'oreille en donnant des liens fort intéressants. Peu de temps après, le bulletin d'informations n° 12² du [Collectif des climato-réalistes](#) faisait allusion à ces informations originales, en lien bien entendu avec notre Affaire climatique !

Le site allemand EIKE a publié en janvier 2015³ un article écrit par Jonathan Duhamel⁴ qui évoque l'avènement d'une nouvelle ère, l'Idiocène. D'après l'auteur, cette ère aurait été lancée avec succès lors de la COP 21 qui s'est tenue à Paris du 30 novembre au 13 décembre 2015 ... qui n'a pas entendu parler de cette mascarade à 200 millions d'euros ?

Il a été très officiellement affirmé que l'accord signé par 178 pays constituait un fait historique, qui allait permettre de maintenir le réchauffement de la planète en-dessous des 2 °C fatidiques⁵. Or, entre l'annonce et la réalité, c'est un véritable fossé qui concerne ce traité imaginé par l'ONU, le rendant tout à fait ... inapplicable ... ou irréalisable ... c'est tout comme !

Revenons à notre « Idiocène » : l'auteur a certainement fait un clin d'œil à « l'anthropocène » nommé ainsi par ceux qui accusent l'Homme de modifier le climat de la Planète (et pas seulement). La survenue de la COP21, et l'analyse faite par certains de ce grand carnaval a tout naturellement amené à employer le qualificatif et préfixe « idiot » dont la signification est identique en anglais et en français. Cela sous-entend que les conséquences des « décisions » prises lors de la COP 21 sont et seront du niveau de ce qualificatif.

Jonathan Duhamel cite le président Obama, qui a déclaré que le réchauffement climatique est beaucoup plus dangereux que le terrorisme islamique radical, et qu'il faudrait abandonner les énergies polluantes au profit des « énergies vertes ». No comment !

Cette affirmation a certainement contribué à la fondation de l'Idiocène ! Pourtant le secrétaire d'Etat John Kerry⁶ précise que ces mesures drastiques ne seraient pas suffisantes « *Le fait est que même si chaque citoyen américain se rendait à bicyclette, ou pratiquait le covoiturage pour aller au travail ou à l'école, s'il utilisait uniquement des panneaux solaires pour alimenter sa maison, si chacun plantait une douzaine d'arbres, si nous parvenons en quelque sorte à éliminer toutes nos émissions de gaz à effet de serre domestiques... devinez quoi ? Ce ne serait pas suffisant pour compenser la pollution carbonée provenant du reste du monde [NDR : on ne rappellera jamais assez que le CO₂ n'est pas un polluant !]. Et même si toutes les nations industrielles stoppent leurs émissions [de CO₂] - rappelez-vous ce que je viens de dire, toutes les émissions industrielles ramenées à zéro émission – eh bien ce ne serait pas suffisant, en tout cas pas tant que plus de 65% de la pollution de carbone dans le monde provient de pays en voie de développement* ». Et si, et si, et si... Belle tirade, tout de même ! Le secrétaire d'Etat reconnaît en quelque sorte que les objectifs du président Obama sont tout simplement irréalistes et irréalisables...

Duhamel se pose la question de savoir en quoi – si la théorie du CO₂ vs réchauffement climatique est fondée – une réduction de 35 % (c'est donc la part d'émission des USA) ne pourrait avoir aucun effet ? Dans ce cas la réduction des 65 % ne devrait pas avoir d'effet, non ? Judicieux...

¹ Voir : <http://www.skyfall.fr/>

² Source : <http://www.skyfall.fr/2016/01/06/bulletin-dinformations-n-12/>

³ Le 5 janvier 2016. Lien : <http://www.eike-klima-energie.eu/news-cache/willkommen-in-einer-neuen-geologischen-aea-dem-idiozaen/>

⁴ Le 29 décembre 2015 ; lien : <http://www.climatechangedispatch.com/welcome-to-a-new-geologic-era-the-idiocene.html>, ou bien sur son site : <http://wryheat.wordpress.com/>

⁵ Voir le billet n° 12 sur le site « L'Affaire climatique » : <http://www.affaireclimatique.fr/page5.html>

⁶ Voir la vidéo de son discours : <https://www.youtube.com/watch?v=aAtiygrbTSg&feature=youtu.be>

Il est vrai que j'avais déjà questionné sur la pertinence de l'engagement de la France, dont les émissions représentent seulement 2% des émissions mondiales de CO₂⁷ ? Est-ce bien raisonnable de vouloir s'engager à financer 5 à 6 milliards d'euros à partir de 2020, en plus de réduire ces émissions, qui sont d'ailleurs déjà en baisse sensible depuis 1980 ? Idiocène ...

Mais quels pays s'engageraient à réduire leurs émissions de CO₂ ? Les faits semblent montrer que les engagements n'engendrent pas l'enthousiasme.

Chez nos voisins Anglais⁸ le gouvernement vient de réduire sensiblement les aides aux énergies renouvelables, une semaine après l'accord « historique » de Paris. Le gouvernement argumente en indiquant que la baisse du coût de la technologie de l'électricité verte justifie une économie en termes de subventions à hauteur de 500 à 600 millions de livres. Parallèlement à cette mesure, la fracturation hydraulique pour extraire le gaz de schiste a été autorisée. La Grande-Bretagne a réduit le tarif d'achat pour l'électricité photovoltaïque à 4,39 pence⁹ par kilowattheure, alors que les anciens tarifs étaient de 12,47 pence pour les petites installations (jusqu'à 4 KW) et de 11,30 pence jusqu'à 50 KW. Le nucléaire, cher à Margareth Thatcher, progresse pour atteindre quasiment les 20 % de la production.

En Californie¹⁰, pourtant réputée pour sa politique « verte », une commission a voté un doublement des frais de sortie pour les clients qui choisiraient de passer du « traditionnel » à l'énergie « verte », et notamment solaire, ce qui renchérit encore le coût de ces énergies dont le rendement est déjà mis en cause : en réalité, les énergies intermittentes ne sont pas rentables en l'absence de subventions ! Par conséquent, ces frais de sortie sont perçus comme une réduction sensible des subventions. Pour un Etat qui mise sur le « vert », on ne comprend pas trop ! (À moins que le réalisme l'emporte sur l'idéologie ?).

La Chine n'est pas en reste¹¹, puisque si son président Xi Jinping a promis une réduction des émissions de CO₂ ... à compter de 2030 (et sur la base du pic de CO₂ engendré ... peut-être avant 2030...), la construction des centrales à charbon demeure une priorité, puisque 155 centrales supplémentaires ont été autorisées en 2015, selon un rythme de construction de deux centrales par semaine ! Néanmoins, les Chinois ont pris conscience de la pollution engendrée par les centrales au charbon, notamment en termes de santé publique, le charbon étant responsable d'une importante pollution aux particules fines, oxydes de soufre (SO₂) et d'azote (NOx) dans les villes chinoises, ce qui a conduit à la fermeture récente de centrales thermiques. Une stratégie est envisagée pour s'orienter plus vers les centrales au gaz, et surtout vers le nucléaire qui présente l'avantage de ne pas être émetteur – ou si peu – de CO₂ ! Cette ambition représente tout de même la création de 110 centrales nucléaires à l'horizon 2030¹², pour près de 69 milliards d'euros¹³. Il est vrai que les centrales à charbon sont beaucoup moins financées par les banques, aussi les Chinois essaient de trouver des solutions éligibles aux aides pour régler leur problème de l'énergie. Les renouvelables ne sont pas une solution durable, sauf en Chine pour l'hydro-électrique¹⁴. En résumé, le pays émettant le plus de CO₂ au Monde (28 % des émissions) est plus préoccupé par la (vraie) pollution issue des centrales à charbon, alors les financeurs rechignent à subventionner leur construction ... à cause des émissions de CO₂ ; pour les Chinois, c'est plus la pollution (la vraie) qui les tourmente, ce qui les amène à s'engager dans un programme de construction de centrales à charbon bénéficiant des avancées technologiques en termes de dépollution ce qui les rendra beaucoup moins polluantes en SO₂, NOx et particules fines.

L'Inde a clairement indiqué avant la COP21 que cette conférence ne changera rien à son « plan charbon », qui correspond à un doublement de l'exploitation à l'échéance 2020¹⁵, en spécifiant que des efforts seront faits en direction des « énergies propres ». Néanmoins, l'Inde sera obligée de financer la totalité de ses investissements pour le charbon, puisque les banques ne financent plus, depuis la COP21, ce type d'investissement...

⁷ Voir billet n° 6 <http://www.affaireclimatique.fr/page5.html>

⁸ Duhamel cite cette source : <http://www.dailymail.co.uk/wires/reuters/article-3363890/Britain-follows-Paris-deal-cuts-green-subsidies.html>

⁹ Désolé, j'ai la flemme de convertir en euros...

¹⁰ Source : <http://www.sfgate.com/bayarea/article/Customers-of-clean-energy-programs-hit-with-fee-6705978.php>

¹¹ Source : <http://dailycaller.com/2015/11/11/china-permits-155-new-coal-plants-to-be-built-thats-one-every-two-days/>

¹² Voir <http://www.lesechos.fr/industrie-services/energie-environnement/021568908034-charbon-la-consommation-mondiale-va-ralentir-fortement-dici-a-2020-selon-laie-1185969.php>

¹³ Voir http://www.liberation.fr/planete/2015/11/04/le-climat-voit-noir-avec-le-charbon-chinois_1411183

¹⁴ A noter que c'est la seule source d'énergie renouvelable réellement durable et présentant un bon rendement.

¹⁵ Voir <http://www.theguardian.com/environment/2015/dec/14/india-says-paris-climate-deal-wont-affect-plans-to-double-coal-output>

Comme l'a écrit Christian Gerondeau¹⁶ le charbon constitue aujourd'hui le seul moyen pour les pays en voie de développement d'assurer l'accès à l'électricité. Il montre que dans ces pays, l'utilisation de foyers ouverts pour faire la cuisine (il les nomme les « barbecues de la mort ») causerait 4 300 000 décès chaque année (source : OMS). L'accès à l'électricité est le seul moyen pour réduire cette cause de mortalité, comme cela a pu être démontré en Chine, où l'espérance de vie a augmenté proportionnellement à l'électrification ! Il faut être réaliste, ce ne sont pas les panneaux solaires ou l'éolien qui pourront faire fonctionner les trains ou même les centrales de production d'électricité de toute façon nécessaires en l'absence de soleil ou de vent...

Pour le Japon et la Corée du Sud, ce sont plus de 60 centrales à charbon qui seront construites à l'échéance 2020, comme l'ont annoncé ces pays à l'issue de la COP21¹⁷ ! Le ministère de l'environnement japonais a même déclaré « *que l'accord sur le climat de Paris n'aurait aucune incidence sur le programme du ministère en matière de centrales au charbon* ».

On pourrait multiplier quasiment à l'infini des exemples semblables, mais la meilleure illustration du fondement de l'Idiocène, c'est quand même l'argumentaire qui est venu justifier la COP21 (et les 20 précédentes...). En effet, tout repose sur la limitation des émissions de CO₂. Le principe est simple :

- on prétend que l'augmentation du CO₂ dans l'atmosphère conduit à une augmentation des températures (ce qui est faux comme nous l'avons évoqué dans divers billets),

- cette augmentation des températures (ou celle du CO₂, c'est assez flou dans les théories proposées) conduit à une augmentation des phénomènes violents, à une montée des eaux, bref à un chaos climatique. Le président français [François Hollande] a même prétendu que le « dérèglement climatique » est responsable de séismes, de tsunamis, et même de migrations de populations (les « réfugiés climatiques »), et de millions de morts...

- la solution proposée est simple : il suffit de réduire le CO₂ pour ne pas dépasser une augmentation de température de 2 °C calculé par rapport à l'ère préindustrielle... On sait que les températures ont augmenté de 0,6 à 0,7 °C au XX^e siècle, et stagnent depuis. Donc, il faut contenir le réchauffement en-dessous de 1,3 °C avant 2010¹⁸. Mais le problème, c'est que l'on n'a toujours pas trouvé le thermostat de la Planète et que personne n'est capable aujourd'hui de démontrer qu'une augmentation (ou réduction) de X ppm (parts par million) de CO₂ va produire une augmentation (ou réduction) de Y °C !

Donc, en gros, on ne sait pas quel est l'impact du CO₂ sur le climat, mais cela n'empêche pas d'engager des populations dans une stratégie autoritaire de réduction du CO₂. Dans ce raisonnement absurde, on pourrait l'extrapoler à l'eau (sous forme de vapeur, c'est le principal gaz à effet de serre) en proposant de limiter sa proportion au prétexte qu'elle augmenterait les températures, et accessoirement provoquerait ... des noyades ! On fait croire que le CO₂ est nocif pour l'Homme alors qu'il est indispensable à la vie, au même titre que l'eau...

Enfin, je rajouterai que les 100 milliards par an promis aux pays en voie de développement à partir de 2020, ne serviront absolument pas à limiter de façon sensible le CO₂, un peu à l'instar de la taxe carbone ou autres dispositifs financiers de ce type, qui consistent en gros à appliquer le principe « pollueur = payeur » ; sauf que l'on paye, mais ne réduit pas la pollution... Et justement, le fond du problème est bien là, car pendant que l'on « bataille » avec le CO₂, on ne s'attaque pas aux (vrais) problèmes de pollution...

Pour conclure, je ne passerai pas sous silence les comportements de personnages publics, dont les annonces ont pu montrer leur ignorance, leur stupidité, ou même leur extrémisme via leur intolérance. On retrouvera les illustrations de cela à travers les autres billets de l'Affaire climatique (et sur bien d'autres !).

Alors, oui, nous sommes bien entrés dans l'ère de l'Idiocène, et même si on pressent une possible proche évolution des mentalités, en particulier à la faveur de découvertes scientifiques bien dérangeantes pour le clan onusien, le

¹⁶ Gerondeau Christian. Climat : j'accuse. Des millions de morts au nom des pays riches ? Editions du Toucan, 2015, 178 p.

¹⁷ Voir http://www.japantimes.co.jp/news/2015/12/16/national/science-health/japan-south-korea-stick-coal-plant-policies-despite-global-climate-deal/?utm_source=feedburner&utm_medium=feed&utm_campaign=Feed%3A+japantimes+%28The+Japan+Times%3A+All+Stories%29#.VpPrrvnhDIV

¹⁸ A noter qu'au rythme actuel, le pari est quasiment gagné !

retour en arrière pourrait être difficile, du fait que cette propagande de niveau mondial orchestrée par les pays développés s'est avérée efficace !

“Le langage politique est destiné à rendre vraisemblables les mensonges, respectables les meurtres, et à donner l'apparence de la solidité à ce qui n'est que vent.” Georges Orwell.

Gilles GRANEREAU

Membre du Collectif des climato-réalistes

Membre de l'Association francophone des climat-optimistes (AFCO)

Janvier 2016